

Prot. N.

Data

Allegati N.



*Tec
Mest.*

COMUNE DI TIVOLI
(PROVINCIA DI ROMA)

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

SESSIONE STRAORDINARIA
SEDUTA PUBBLICA IN I CONVOCAZIONE

Verbale N. 24

Delib. N. 265

OGGETTO: PIANO PARTICOLAREGGIATO DI INIZIATIVA COMUNALE IN LOCALITA'
"PATERNO"- APPROVAZIONE DEFINITIVA.

L'Anno Millenovecentottanta **uno** addi **nove** nel mese di **Novembre**
alle ore **19,00** in Tivoli nella Sala Consiliare

Ai sensi e con la facoltà della legge comunale e provinciale è stato convocato per oggi il Consiglio con invito alle seguenti persone:

- | | |
|-------------------------|--|
| 1) ACHILLE PAOLO | 21) DI GIUSEPPE GIACOMO |
| 2) AGNALETTI ANDREA | 22) FALIFIGLI UMBERTO |
| 3) ALLEGRIANI ROBERTO | 23) FELICI LUCIANO |
| 4) AMBROSI PIETRO | 24) FERRARI GIANCARLO |
| 5) ANDREOLI RODOLFO | 25) FORESI FILIPPO |
| 6) ARTIBANI PIETRO | 26) FORTE GIACOMO |
| 7) BERTI LUCIANO | 27) LAURETTI PERICLE Veroli Elverio |
| 8) PROIETTI LIVIO | 28) LORI GIUSEPPE |
| 9) BISCIONE FRANCESCO | 29) MANCINI ADALGISO |
| 10) BORATTO ALCIBIADE | 30) MARI ANGELO |
| 11) CENTANI CARLO | 31) MASTROPAOLO ANTONIO |
| 12) COCCIA MASSIMO | 32) MESCHINI ANTONIO |
| 13) COZZI OSVALDO | 33) MEZZAROMA FRANCESCO |
| 14) DE LELLIS ROCCO | 34) PANATTONI GIUSEPPE |
| 15) DE MARCO ALDO | 35) PASSINI GIUSEPPE |
| 16) DE PROPRIIS MARIANO | 36) PICCONI ANTONIO |
| 17) DEL PRIORE ANTONIO | 37) SANZOLINI SIMONETTA |
| 18) DE SANTIS ADELMO | 38) SPAZIANI SERGIO |
| 19) DE SANTIS IGINO | 39) SULSENTI TOMMASO |
| 20) DI BIANCA MARIO | 40) TOGNAZZI GIUSEPPE |

All'appello sono risultati assenti: 1) COCCIA 2) DI BIANCA 3) MANCINI 4) SPAZIANI

Presenti n.36

In continuazione di seduta il Presidente propone la seguente seduta:

IL CONSIGLIO

- Premesso che con deliberazione consiliare n°121 del 23/4/1980, resa esecutiva per decorrenza di termini il 5/10/1980 ai sensi degli artt. 59 e 60 della legge 10/2/1953, n°62, venne adottato il PP.PP. di iniziativa Comunale in oggetto e ciò con, i poteri delegati di cui all'articolo 7 della legge regionale 18/6/1975, n°74 e art.44 della legge Regionale 28/7/1978, n°35 non presentandosi tale piano in variante al Piano Regolatore Generale della città approvato dalla Regione Lazio con delibera n°956 del 3/7/1973 (G.U. 23 del 10/9/1973);
- che ai sensi dell'art.15 della legge 17/8/1942, n°1150, e successive modificazioni ed integrazioni, il Piano Particolareggiato venne depositato nella Segreteria del Comune per la durata di giorni 30 consecutivi, e cioè dal 27/11/80 al 28/12/80, previa relativa comunicazione sul Foglio Annunzi Legali della Provincia di Roma n°95 del 28/11/1980;
- che relativamente a tale piano vennero presentate nel termine legale n°32 (trentadue) opposizioni e nessuna osservazione da parte di associazioni sindacali;
- Vista la deliberazione consiliare n°177 del 5/6/1981 di controdeduzioni alle osservazioni resa esecutiva il 3/9/81 ai sensi degli artt.59 e 60 della legge 10/2/1953, n°62;
- che ai sensi dell'art.44 della legge regionale n°35 del 28/7/1978 il suddetto piano, comprendente gli elaborati tecnici e le deliberazioni n°121/80 e 177/81, venne trasmesso alla Regione Lazio con nota n°22062 del 7/9/1981;
- Vista la nota n°6499 del 19/10/81 della Regione Lazio-Assessorato Urbanistica e assetto del territorio che qui di seguito si trascrive integralmente:
"Questo Assessorato significa di non avere da svolgere in merito osservazioni di rilievo ostative agli ulteriori adempimenti di codesto Comune, ai sensi dell'art.44 L.R.35 del 28/7/78, restando demandato a codesto Comune medesimo, per quanto ottiene i tipi edilizi, una puntuale verifica dei distacchi e delle altezze, per il rispetto delle norme degli strumenti urbanistico-edilizi vigenti;
- Visti gli elaborati tecnici del PP.PP. adottato con la citata delibera Consiliare n°121 del 23/4/80 modificati ed integrati in recepimento del succitato parere della Commissione Consiliare di Urbanistica;
- Vista la legge 17/8/1942, n°1150 e successive modificazioni ed integrazioni;
- Visti i decreti Ministeriali 1/4/1968, n°1404 e 2/4/1968 n°1444;
- Vista la legge regionale n°74 del 18/6/1975 e n°35 del 28/7/78;
- Vista la legge 28/1/1977, n°10;
- Vista la legge regionale 12/9/1977 n°35;
- Vista la legge 3/1/1978 n°1;
- Ritenuto che il PP.PP. di che trattasi, modificato ed integrato dall'accoglimento parziale o totale delle opposizioni più sopra citate non porti aggravio né nuova formazione di vincoli, e che pertanto non è necessaria una nuova pubblicazione del PP.PP.così come integrato e* modificato rispetto a quello adottato con la citata delibera consiliare n°121/80;
- Ritenuto che il PP.PP. di che trattasi, modificato ed integrato dall'accoglimento parziale o totale delle opposizioni più sopra citate,

non sia in variante rispetto al vigente P.R.G. della città, e che pertanto si possa legittimamente usufruire dei poteri di delega di cui all'art.7 della già citata legge regionale n°74;

- Con i poteri delegati di cui al 1° comma dell'art.7 della legge regionale n°74 del 18/6/1975;

D E L I B E R A

1) di definire le opposizioni di cui alla delibera consiliare n°177 del 5/6/1981 nel modo come appresso indicato:

A) OPPOSIZIONI RESPINTE

N°1541/81-MASSACCESI

non riguarda il P.P., chiede l'inserimento del P.P.A.

N°2193/81-MESCHINI QUINTILIA

chiede: a) precisazioni sulle aree da cedere gratuitamente; tavole discordanti

b) partecipazioni alle cessioni gratuite. si precisa che la Tav.14 comprende gli elenchi delle ditte soggette ad esproprio e quello delle ditte obbligate alla cessione gratuita dove è riportata la superficie da cedere gratuitamente;

Si precisa che nella tavola 05 è stato erroneamente esteso il simbolo della zona residenziale nell'area soggetta a verde. Comunque nelle tavole di dettaglio e nelle planimetrie catastali e nella Tav.14 viene indicata la zona soggetta a cessione gratuita. L'elaborazione del P.P. prescinde dagli interessi dei singoli lotti, ed in ogni caso alla ditta in oggetto non è stato vincolato terreno in una percentuale superiore a quella prevista dal P.R.G. per le zone C32.

N°2063/81-GHIANI ANTONIO

chiede: che i proprietari delle aree destinate & vincolate per i servizi di P.R.G. possano utilizzare l'area eccedente i 18 mq/ab.

Si respinge perchè in contrasto con la N.T.A. del P.R.G.

N°2061/81-ZARELLI MARIA

chiede: vedi opp.n°2063

N°2180/81-TERENZI ENRICO

chiede: svincolo dell'area vincolata a servizi in quanto l'area residua sarebbe sufficiente alle previsioni del P.P.

Si respinge in quanto l'area ricade in zona destinata a IMPIANTI servizi di interesse generale, zona F con ambito di fruibilità che travalica i limiti di P.P.

N°2185/81-F.LLI DEODATI

chiedono: 1) costruire sulla particella 192;

2) spostamento della strada che porta alla SS.Tibur-
tina;

- 3) eliminazione della strada laterale;
- 4) possibilità di edificare singolarmente e distacchi dai confini secondo il P.R.G.

Si respingono in quanto :a) secondo la normativa del piano parte dell'area territoriale deve essere rilasciata ad area a servizi.

b) la strada di cui si chiede lo spostamento è una via prevista dal P.R.G. che risulta già posizionata nel P.P. Villa Adriana

c) i distacchi dei confini prestabiliti dal P.P. sono quelli dell'art.6 lettera F della N.T.D. attuazione del P.R.G.

Tuttavia si ritiene opportuno ampliare il perimetro del comparto comprendendo anche la Part.192 ai fini di una distribuzione degli oneri e dei benefici in sede di edificazione del comparto?

N°2191/81- ROSSI MARIO ED ALTRI

chiedono: Comparto limitato alla singola proprietà

Si respingono in quanto il palnovolumetrico interessa tutto il comparto ma l'edificazione potrà avvenire anche attraverso singole concessioni sulla base dei programmi di attuazione del P.R.G.

N°2161/81-ROSSI MARIO ED ALTRI

chiedono: spostamento del verde attrezzato.

Si respinge lo spostamento perchè è previsto al di fuori del perimetro del piano.

N°2183/81-MESCHINI MARIA MARGHERITA

chiede: 1)riduzione dell'area a servizi;

2) chiarimenti sulla parte della particella 390, circa la destinazione a viabilità.

Punto 1) Si respinge perchè l'area a servizi è stata contenuta nelle percentuali previste dal P.R.G.

2) L'area in oggetto è interessata da viabilità prevista dal P.P. Villa Adriana. . . .

B) OPPOSIZIONI ACCOLTE PARZIALMENTE

N)2165/81-MANCINI MICHELE

chiede: a)ampliamento m.11 in lunghezza del lotto su particella 146 F 63;

b) perimetrazione del lotto a comparto

Si accoglie parzialmente riducendo la profondità del comparto nel tratto riguardante la part.146 a m.20 dal limite dell'area destinata a verde pubblico attrezzato, al fine di permettere nel comparto l'edificabilità e il rispetto dei distacchi. Non si ritiene necessario la perimetrazione a comparto del lotto in oggetto in quanto interessa una unica proprietà con la piena possibilità ai profili di zona.

N°1543/81-MASSACCESI LORETI PIERSILVANO

chiede: di usufruire di un indice F. di 1,695 determinato dalla volumetria consentita con un indice F.T. di 1,12 da applicarsi su tutta la proprietà compresa quella vincolata a strada del P.R.G.
Parzialmente accolta in sede di palnovolumetrico potrà essere presentata una soluzione che riservi il 30% della superficie territoriale per interesse collettivo.

N°2169/81-VERGARI

chiede: di usufruire della cubatura per la sopraelevazione. Il P.P. prevede la possibilità per gli edifici a un piano ricorrenti nella zona C 32, l'allineamento a H=7,50.

N°2179/81-DONADIO LUIGI

chiede: di usufruire della cubatura
Vedi opp.n°2169

N°2176/81- CAPONERA ROSINA

chiede: a) trasformazione da verde pubblico a edificabile;
b) edificare sulla strada di P.P.
c) di modificare la strada;
d) di essere esclusa dal comparto;

punto a) Si respinge l'area in oggetto, non riguarda il P.P. adottato.
punto b) Si respinge in quanto la strada non interessa solo quel lotto, ma è inserita in una struttura varia di interesse generale;
punto c) Si respinge in quanto la proposta è generica e non permette una valutazione concreta;
punto d) Accolta.

N°2175/81-CIRAGLIA SILVIA ED ALTRI

chiedono: a) comparto a se stante;
b) riduzione delle zone a verde pubblico attrezzato
c) distanza dal muro di cinta 3,80 invece di 500;
d) nuove tipologie;

punto a-b) Parere favorevole
punto c) Respinta in base alle N.T.A. del P.R.G.
punto d) Accolta

N°2184/81-MARCHIANI LUIGI

chiede: di usufruire della cubatura per sopraelevazione R. vedi VERGARI opp.2169

N°2186/81-CIPRIANI ITALO ED ALTRI

chiedono: 1) fascia verde lungo la via di P.R.G.
2) spostamento del verde verso l'asse centrale
Parzialmente accolta quanto è consentito in sede di planovolumetrico, presente soluzioni alternative ai fini del posizionamento dell'area a servizi previste dal P.P. rispettando le seguenti condizioni:
1) rispetto della struttura viaria sia pedonale che veicolare di P.P.

- 2) che l'area a servizi sia direttamente accessibile dalla viabilità di P.P.
- 3) che non venga polverizzata, ma abbia uno sviluppo unitario;
- 4) che vengano mantenute la quantità prevista dal P.P.
- 5) che la proposta sia sottoposta a parere della Commissione Edilizia

Tali condizioni, poichè non intaccano i principi del P.P. possono estendersi per il loro carattere di generalità a tutti i comparti previsti dal P.P.

N°784/81-ANGRISANI MARIA LUISA

chiede: che l'ubicazione della zona a parcheggio venga definita in sede di presentazione di piano volumetrico.
Accolta secondo i criteri di cui alla controdeduzione della opposizione n°2186.

N°1537/81-RICCI AUGUSTA

chiede: di modificare l'ubicazione del parcheggio
Accolta secondo i criteri di cui alle controdeduzioni della opposizione n°2186.

N°1722/81-SAVINO GIOVANNI ED ALTRI

chiedono: ampliamento del comparto e riduzione del verde al 35% come previsto dal P.R.G.
Si esprime parere favorevole alla nuova perimetrazione e al contenimento della superficie a servizi nel limite del 35% della superficie catastale ricadente in quanto la riduzione non modifica sostanzialmente gli standards tra abitanti e aree a servizi previsti dal P.P.. In sede di piano volumetrico potrà essere proposta una nuova soluzione secondo i criteri di cui alle controdeduzioni dell'opposizione n°2186

N°2181/81-CARUSO PARIS ED ALTRI

chiedono: a) spostamenti di una strada che andava ad interessare un lotto e a dividerlo in due zone.
b) spostamento del verde

punto a-Si accoglie in conformità(2° emendamento) alla Delibera Consiliare di controdeduzioni n°177 del 5/6/81

PUNTO B+Parzialmente accolta in sede di presentazione potranno essere accordati più comparti all'interno dei quali si potranno presentare soluzioni alternative al posizionamento dell'area a servizi secondo criteri di cui alle controdeduzioni dell'opposizione n°2186.

N°2182/81-MESCHINI ROSINA

chiede: 1) redistribuzione ampliamento Via Coccanari, previsto dal P.R.G. anche ai lotti adiacenti l'altro lato e/o ridimensionamento sede stradale di P.P. rendendo validi gli atti d'obbligo esistenti;

- 2) il collegamento trasversale a Via Coccanari interessante la particella 391 venga realizzato con l'apporto della particella limitrofa.
 - 3) venga eliminata l'area a verde con obbligo della desione gratuita;
 - 4) eliminazione delle fasce di rispetto
- Parzialmente accolta. In sede di presentazione di piano volumetrico si potrà presentare una soluzione che preveda nel 30% della superficie territoriale l'area di interesse collettivo come previsto dal N.T.A. del P.R.G.

C) OPPOSIZIONI ACCOLTE

N°1542/81-MASSACCESI

chiede: spostamento dell'area soggetta a desione gratuita
Si accoglie integralmente

N°2051/81-ALTISSIMI FRANCESCA ED ALTRI

chiedono: a) spostamento della strada di P.P. su quella esistente
b) costituzione del comparto
Si accoglie

N°2163/81-TESTA CARLO e REGOLI ROBERTO

chiedono: modifica perimetro comparto
Si accoglie.

N°2062/81-GARRITANO MARIO

Vedi opp.n°2063

N°2052/81-MANCINI ORSOLA

chiede: l'esatto posizionamento dell'edificio n°13 Tav.04 e l'adeguamento di Via Coccanari, con le indicazioni di P.R.G.
Si accoglie secondo le indicazioni riportate nella planimetria allegata.

N°2187/81-FAZI QUINTO ED ALTRI

chiedono: una nuova perimetrazione del comparto
Accolta secondo la nuova perimetrazione degli allegati planimetrici.

N°971/81-PROIETTI PAOLO

chiede: lo scorporo della proprietà del comparto
Accolta

N°2178-PELLEGRINI GIOVANNA

chiede: di stendere il comparto su tutta la proprietà.
Parere favorevole alla richiesta.

N°1356/81-BIRARDA PAOLO ED ALTRI

chiedono: soppressione della strada che collega la lottizzazione De Santis.
Parere favorevole

- 2) di approvare, conseguentemente, il Piano Particolareggiato di iniziativa Comunale di esecuzione del Piano Regolatore Generale della

di cui alle premesse, relativo alla zona C₃-2 e C₂-3 in località "Paterno", così come risulta dagli elaborati del piano stesso adottato con la citata delibera Consiliare n°121 del 23/4/1980 modificati ed integrati in data 28/5/81 Prot. 13811 in conformità dell'accoglimento, parziale e totale, delle opposizioni avanzate dai cittadini interessati e come sopra definite;

3) di sostituire sulle Tavole di PP.PP. le parole "Verde attrezzato" con la dizione "Zona G/3(Verde pubblico attrezzato o sportivo)";

4) Per l'inizio e l'ultimazione delle espropriazioni sono fissati, rispettivamente, i termini di quattro e otto anni dalla data di approvazione della presente delibera;

5) il presente provvedimento sarà pubblicato sul Bollettino Ufficiale della Regione Lazio;

6) Copia della presente sarà notificata agli Uffici Comunali di Segreteria, Tecnico e di Ragioneria, per i successivi adempimenti di rispettiva competenza.

Il Presidente concede la parola all'Ass. CENTANI del Gruppo PRI il quale dichiara:

" Ricordo a tutto il Consiglio l'iter ormai decennale di questi due piani particolareggiati che per volontà di tutto il Consiglio Comunale trovano compimento e attuazione. Con queste due delibere si può dare corso alle attese di molte persone in quanto in queste due zone ci sono proprietà molto frazionate e pur essendo zone C l'Amministrazione ha ritenuto opportuno fare un proprio Piano Particolareggiato. Dopo tante lungaggini e tempo perso si arriva finalmente all'approvazione definitiva per cui già da domani gli interessati potranno ricevere i progetti approvati".

Poichè nessun altro consigliere chiede la parola il Presidente pone a votazione, per alzata di mano, la proposta di delibera il cui esito è il seguente:

Presenti n.36

Votanti n°34

Voti favorevoli n°34

Astenuti n°2(I consiglieri del gruppo MSI-DN 1) Ferreri
2) Proietti)

Il Presidente proclama l'esito della votazione in base al quale la proposta di delibera è stata approvata a maggioranza.

Il presente verbale è stato ^{dato per} letto ed approvato ~~XXVI~~ nella seduta ~~del~~ ^{del} stante

IL PRESIDENTE

f.to BERTI LUCIANO

IL CONSIGLIERE ANZIANO

IL SEGRETARIO GENERALE

f.to AMBROSI PIERO

f.to CIOFFI NAZZARENO

Per copia conforme ad uso amministrativo

Tivoli,

IL SEGRETARIO GENERALE

IL RICE STAMPATO
CIOFFI NAZZARENO
Ab Giovenilli

Annotato impegno il RAGIONIERE

DICHIARAZIONE DI ESECUTIVITA'

La sujestesa deliberazione è stata pubblicata all'Albo Pretorio dal
al E' stata spedita all'Organo di Controllo il
prot. N. ed è stata ricevuta il E' stata gravata di chiari-
mento in seduta verb. come da comunicazio-
ne telegrafica in data pervenuta il Il provve-
dimento è stato spedito il prot. N. I chiarimenti sono
spediti all'Organo di Controllo il prot. N. e ricevuta il

La deliberazione è, pertanto, divenuta esecutiva per decorrenza di termini
il ai sensi degli artt. 59 e 60 della legge 10-2-1953 n. 62.

Tivoli, li

L'ARCHIVISTA RESPONSABILE

IL SEGRETARIO GENERALE

Della sujestesa deliberazione viene iniziata la pubblicazione il giorno
e per 15 gg. consecutivi e spedita all'Organo di Controllo il
prot. N. ai sensi e per gli effetti dell'art. 3 della legge 9 giugno 1947, n. 530.

IL SEGRETARIO GENERALE

Ab Giovenilli